

Warszawa, 9 maja 2022 r.

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY I WYNIKU POSTĘPOWANIA NR ZP-2/02/2022/272/W/MSW

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 132 ustawy z dnia 11 września 2019 – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.) pn. **Dostawa i instalacja wyposażenia technicznego pomieszczeń studyjnych w ramach realizacji Projektu Przebudowa i modernizacja pomieszczeń studyjnych i Sali Koncertowej w budynku Uniwersytetu Muzycznego Fryderyka Chopina w Warszawie**, znak sprawy: **ZP-2/02/2022/272/W/MSW**

Działając na podstawie art. 253 ust 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129), dalej „ustawa Pzp”, Uniwersytet Muzyczny Fryderyka Chopina w Warszawie informuje, że w wyniku ww. postępowania zostało złożonych 6 ofert, w tym:

- 2 oferty na część 1
- 2 oferty na część 2
- 2 oferty na część 3
- 1 oferta na część 4
- 1 ofert na część 5

Zbiorcze zestawienie ofert przedstawiono poniżej:

Oferta nr 1

ProfiAudio IP Zbigniew Pogorzelski
ul. Pogodna 21
05-077 Warszawa

Część 1 - 260.145,00 zł brutto

Część 2 - 46.740,00 zł brutto

Oferta nr 2

ProfiAudio IP Zbigniew Pogorzelski
ul. Pogodna 21
05-077 Warszawa

Część 3 - 35.055,00 zł brutto

Oferta nr 3

E.S.S. – Audio Sp. z o. o.
ul. Graniczna 17,
05-092 Łomianki

Część 5 – 589.412,31 zł brutto

Oferta nr 4

Audiotech Commercial S.C.
ul. Łagiewnicka 20,
02-860 Warszawa

Część 1 – 423.000,00 zł brutto

Część 2 – 54.000,00 zł brutto

Oferta nr 5

AWACO PROJECT Sp. z o. o.
ul. Olesińska 2,
02-548 Warszawa

Część 4 – 280.651,56 zł brutto

Oferta nr 6

Konsbud Audio Sp. z o.o.
ul. Gajdy 24,
02-878 Warszawa

Część 3 – 30.462,19 zł brutto

Otwarcia ofert dokonano w dniu 8 kwietnia 2022 r o godz. 12:30.

Przyjęte kryteria oceny ofert:

dla części 1

Kryterium I – Cena – 60 pkt,

Kryterium II – okres gwarancji na głośniki (p. 1.1,1.2,1.3) – 15 pkt,

Kryterium III – parametry procesora odsłuchowego – 25 pkt

dla części 2

Kryterium I – Cena – 60 pkt,

Kryterium II – okres gwarancji na głośniki (p. 2.1) – 40 pkt,

dla części 3

Kryterium I – Cena – 60 pkt,

Kryterium II – okres gwarancji- 20 pkt,

Kryterium III – parametry pulpitu wykonawcy- 20 pkt

dla części 4

Kryterium I – Cena – 60 pkt,

Kryterium II – okres gwarancji- 20 pkt,

Kryterium III – parametry cyfrowego projektora laserowego- 10 pkt

Kryterium IV – parametry ekranu projekcyjnego – 10 pkt

dla części 5

Kryterium I – Cena – 60 pkt,

Kryterium II – okres gwarancji na głośniki i wzmacniacze – 25 pkt,

Kryterium III – parametry wzmacniaczy – 15 pkt

W wyniku przeprowadzonego badania i oceny ofert, Zamawiający – Uniwersytet Muzyczny Fryderyka Chopina dokonuje:

Część 1

1. Odrzucenia oferty nr 1 złożonej przez **ProfiAudio IP Zbigniew Pogorzelski**, ul. Pogodna 21, 05-077 Warszawa, na podstawie art 226 ust. 1 pkt 5 z powodu niezgodności oferowanego sprzętu z wymaganiami Zamawiającego, w następującym zakresie:

1.1 Głośnik przedni pomieszczenia 004A

1. Niezgodność rodzaju przetworników (driverów) w zaoferowanym produkcie (występuje 1) z wymaganymi 4 w przypadku zaproponowanego modelu (wielkości jego przetwornika LF).
2. Niezgodność pasma przenoszenia: wymagany zakres 25 Hz – 20 kHz (± 6 dB), w zaoferowanych produktach 32 Hz – 23 kHz, co nie pokrywa wymaganego zakresu
3. Niezgodność minimalnego wymaganego ciągłego poziomu mocy SPL (118 dB w odległości 1m), w zaoferowanych produktach (111 dB).
4. Niezgodność minimalnej wymaganej mocy wzmacniaczy (LF: 2*275W, MF: 200W, HF: 100W) – w zaoferowanym produkcie 170, 80, 50W (odpowiednio).

1.2 Głośnik niskotonowy pomieszczenia 004A

1. Niezgodność pasma przenoszenia: wymagany zakres 22 Hz – 200 Hz (± 6 dB), w zaoferowanych produktach 24 Hz – 100 Hz, co nie pokrywa wymaganego zakresu
2. Niezgodność wielkości przetworników (driverów) w zaoferowanym produkcie – wielkość driverów (w przypadku 2) w zaproponowanym produkcie to 8.3”, wymagane minimum wynosiło 9.8”
3. Niezgodność minimalnej wymaganej mocy wzmacniacza: wymagane 450W mocy ciągłej, 1000W szczytowej; w zaproponowanym produkcie: 200W mocy ciągłej, 480W mocy szczytowej.
4. Niezgodność wymaganych funkcjonalności: wymagana możliwość regulacji fazy sygnału, częstotliwości odcięcia, wzmocnienia; w zaproponowanym produkcie brak możliwości regulacji bądź przelączania fazy sygnału.
5. Niezgodność maksymalnych wymiarów: wymagane maks. szerokość: 66 cm, wysokość 65 cm, głębokość 60 cm; zaoferowany produkt ma wysokość 700mm, co powoduje brak możliwości wstawienia lub położenia go do przewidzianej dla niego wnęki.
6. Brak danych dotyczących wymaganych zabezpieczeń przed przeciążeniem przetwornika

1.3 Głośnik tylny pomieszczenia 004A

1. Niezgodność rodzaju przetworników (driverów) w zaoferowanym produkcie (występuje 1) z wymaganymi 2 w przypadku zaproponowanego modelu.
2. Niezgodność minimalnego wymaganego ciągłego poziomu mocy SPL (112 dB w odległości 1m), w zaoferowanych produktach (108 dB).
3. Niezgodność minimalnej wymaganej mocy wzmacniaczy (LF: 150W, MF: 60W, HF: 25W) - w zaoferowanym produkcie 140, 70, 50W (odpowiednio).

1.4 Referencyjny procesor odsłuchowy pomieszczenia 004A

1. Niezgodność minimalnej ilości kanałów korygowanych przez urządzenie: wymagane 12; zaoferowany produkt oferuje korekcję 2 kanałów.
2. Niezgodność wymaganych funkcjonalności: zaoferowany produkt nie oferuje obliczania krzywej kalibracji na podstawie norm odsłuchowym SMPTE/ITU/AES.
3. Niezgodność zadeklarowanych parametrów wpływających na ocenę punktową: zaoferowane rozwiązanie nie posiada automatycznej korekcji charakterystyki fazowej. Wykonawca zadeklarował niezgodnie ze stanem faktycznym.
4. Niezgodność zadeklarowanych parametrów wpływających na ocenę punktową: zaoferowane rozwiązanie referencyjnego procesora odsłuchowego nie umożliwia sterowania za pomocą protokołu EuCon. Wykonawca zmienił brzmienie formularza ofertowego (zał. nr 1) wg własnego uznania i zaznaczył niezgodnie ze stanem faktycznym opcję dodatkowo punktowaną.

W wyniku stwierdzonych niezgodności wymaganych parametrów oferta PofiAudio IP Zbigniew Pogorzelski na część 1 podlega odrzuceniu.

- 2. Wyboru oferty nr 4** złożonej przez **Audiotech Commercial S.C.**, ul. Łągiwnicka 20, 02-860 Warszawa. Oferta nie podlega odrzuceniu, spełnia wymagania określone w treści SWZ i uzyskała następującą punktację w oparciu o przyjęte kryteria ofert:

Kryterium I - Cena - 60 pkt,

Kryterium II - okres gwarancji na głośniki (p. 1.1,1.2,1.3) - 15 pkt,

Kryterium III - parametry procesora odsłuchowego - 25 pkt

Oferta uzyskała łącznie 100 pkt

Część 2

- 1. Odrzucenia oferty nr 1** złożonej przez ProfiAudio IP Zbigniew Pogorzelski, ul. Pogodna 21, 05-077 Warszawa, na podstawie art 226 ust. 1 pkt 5 z powodu niezgodności oferowanego sprzętu z wymaganiami Zamawiającego, w następującym zakresie:

1. Niezgodność pasma przenoszenia: wymagany zakres 38 Hz - 25 kHz (±

6dB), w zaofertowanych produktach 34 Hz – 23 kHz, co nie pokrywa wymaganego zakresu.

2. Niezgodność wielkości przetwornika (drivera) niskotonowego w zaofertowanej produkcie – wielkość przetwornika LF w zaproponowanej produkcie to 6.8”, wymagane minimum wynosiło 9”
3. Niezgodność minimalnego wymaganego ciągłego poziomu mocy SPL (112 dB w odległości 1m), w zaofertowanych produktach (108 dB).
4. Niezgodność minimalnej wymaganej mocy wzmacniaczy (LF: 200W, MF: 100W, HF: 50W) – w zaofertowanej produkcie 140, 70, 50W (odpowiednio).

W wyniku stwierdzonych niezgodności wymaganych parametrów oferta PofiAudio IP Zbigniew Pogorzelski na część 2 podlega odrzuceniu.

2. **Wyboru oferty nr 4** złożonej przez **Audiotech Commercial S.C.**, ul. Łągiewnicka 20, 02-860 Warszawa. Oferta nie podlega odrzuceniu, spełnia wymagania określone w treści SWZ i uzyskała następującą punktację w oparciu o przyjęte kryteria ofert:

Kryterium I – Cena – 60 pkt,

Kryterium II – okres gwarancji na głośniki (p. 2.1) – 40 pkt,

Oferta uzyskała łącznie 100 pkt.

Część 3

1. **Odrzucenia oferta nr 1** złożonej przez **ProfiAudio IP Zbigniew Pogorzelski**, ul. Pogodna 21, 05-077 Warszawa, na podstawie art 226 ust. 1 pkt 5 z powodu niezgodności oferowanego sprzętu z wymaganiami Zamawiającego, w następującym zakresie:

1. Brak danych umożliwiających określenie wymaganej funkcjonalności możliwości podłączenia min. 10 urządzeń – pulpitów muzyków. Należy jednak zaznaczyć, że z powodu innej architektury zaproponowanej przez Wykonawcę nie jest to niemożliwe, aczkolwiek wymaga zastosowania odpowiedniego urządzenia, które nie zostało zaofertowane.
2. Niezgodność w zakresie wejścia sygnałowego: wymagane było wejście w standardzie Dante, obsługa min. 36 kanałów audio; w zaofertowanym urządzeniu zastosowany jest standard Ravenna lub AES67.
3. Brak danych dotyczących wymaganych innych wejść i wyjść: port Ethernet sterujący ustawieniami urządzenia – min. 1 oraz wyjście do podłączenia kolejnego modułu rozdzielającego – min. 1.
4. Zaproponowano zbyt małą ilość urządzeń/pulpitów kontrolnych zestawu – wymagane było 8, zaproponowano 4.
5. Niezgodność w zakresie wymaganych min. 16 klawiszy sterujących przypisywalnych do funkcji/kanałów; w zaofertowanym urządzeniu brak takiej funkcjonalności.
6. Niezgodność w zakresie wymaganych funkcjonalności: zapisywanie zestawów ustawień w urządzeniu oraz transfer ustawień za pomocą portu

USB; zaoferowane urządzenie nie posiada takiej możliwości

7. Niezgodność w zakresie wymaganych funkcjonalności: możliwość nadawania dowolnych nazw kanałom źródłowym; w zaoferowanym urządzeniu na podstawie dołączonych dokumentów nie stwierdzono istnienia takiej funkcjonalności
8. Niezgodność w zakresie wymaganych funkcjonalności: dostępne funkcje solo i wyciszania kanałów; w zaoferowanym urządzeniu nie można stwierdzić istnienia takich funkcjonalności (brak danych w dołączonych dokumentach).
9. Niezgodność w zakresie wymaganych funkcjonalności: obsługa sygnałów wejściowych Dante w trybie redundant; zaoferowane urządzenie nie obsługuje wymaganego standardu Dante.

W związku ze stwierdzonymi niezgodnościami z wymaganiami SWZ oferta PofiAudio IP Zbigniew Pogorzelski na część 3 podlega odrzuceniu.

2. **Wyboru oferty nr 6** złożonej przez **Konsbud Audio Sp. z o.o.**, ul. Gajdy 24, 02-878 Warszawa. Oferta nie podlega odrzuceniu, spełnia wymagania określone w treści SWZ i uzyskała następującą punktację w oparciu o przyjęte kryteria ofert:

Kryterium I – Cena – 60 pkt,

Kryterium II – okres gwarancji– 0 pkt,

Kryterium III – parametry pulpitu wykonawcy– 20 pkt

Oferta uzyskała łącznie 80 pkt.

Część 4

- Wyboru oferty nr 5** złożonej przez **AWACO PROJECT Sp. z o.o.**, ul. Olesińska 2, 02-548 Warszawa. Oferta nie podlega odrzuceniu, spełnia wymagania określone w treści SWZ i uzyskała następującą punktację w oparciu o przyjęte kryteria ofert:

Kryterium I – Cena – 60 pkt,

Kryterium II – okres gwarancji– 20 pkt,

Kryterium III – parametry cyfrowego projektora laserowego– 10 pkt

Kryterium IV – parametry ekranu projekcyjnego – 10 pkt

Oferta uzyskała łącznie 100 pkt

Część 5

- Wyboru oferty nr 3** złożonej przez **E.S.S. – Audio Sp. z o.o.**, ul. Graniczna 17, 05-092 Łomianki. Oferta nie podlega odrzuceniu, spełnia wymagania określone w treści SWZ i uzyskała następującą punktację w oparciu o przyjęte kryteria ofert:

Kryterium I – Cena – 60 pkt,

Kryterium II – okres gwarancji na głośniki i wzmacniacze – 25 pkt,

Kryterium III – parametry wzmacniaczy – 15 pkt

Oferta uzyskała łącznie 100 pkt.

W związku z powyższym Zamawiający Uniwersytet Muzyczny Fryderyka Chopina po przedłożeniu przez Wykonawców najwyżej ocenionych podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia dokonuje:

- **wyboru oferty** złożonej przez **Audiotech Commercial S.C.**, ul. Łagiewnicka 20, 02-860 Warszawa, jako najkorzystniejszej złożonej dla **części 1** w niniejszym postępowaniu.
- **wyboru oferty** złożonej przez **Audiotech Commercial S.C.**, ul. Łagiewnicka 20, 02-860 Warszawa, jako najkorzystniejszej złożonej dla **części 2** w niniejszym postępowaniu.
- **wyboru oferty** złożonej przez **Konsbud Audio Sp. z o. o.**, ul. Gajdy 24, 02-878 Warszawa, jako najkorzystniejszej złożonej dla **części 3** w niniejszym postępowaniu.
- **wyboru oferty** złożonej przez **AWACO PROJECT Sp. z o. o.**, ul. Olesińska 2, 02-548 Warszawa, jako najkorzystniejszej złożonej dla **części 4** w niniejszym postępowaniu.
- **wyboru oferty** złożonej przez **E.S.S. – Audio Sp. z o. o.**, ul. Graniczna 17, 05-092 Łomianki, jako najkorzystniejszej złożonej dla **części 5** w niniejszym postępowaniu.

Termin zawarcia umowy:

1. Umowy w sprawie zamówienia publicznego na część 1, 2 oraz 3 z wybranymi Wykonawcami zostaną zawarte w terminie zgodnym z art. 264 ust. 1 ustawy, tj. w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przestania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przestane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.
2. Umowy w sprawie zamówienia publicznego na część 4 oraz 5 z wybranymi Wykonawcami zostaną zawarte w terminie zgodnym z art. 264 ust. 2 pkt 1 lit a ustawy, tj. przed upływem terminu o którym mowa w pkt 1.

Pouczenie o możliwości wniesienia odwołania:

Jednocześnie Zamawiający informuje, że wobec czynności Zamawiającego przysługują Wykonawcom środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w Dziale IX Pzp.

(-) Paweł Sroczyński
/-/ podpis na oryginalne
Kancelarz