

Warszawa, 07.06.2019 r.

Uczestnicy postępowania
o udzielenie zamówienia
Publicznego

Wyjaśnienie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr ZP-4/04/2019/272/W/MSW na „**Modernizację i nową aranżację trzech kameralnych sal widowiskowych wraz z ich zapleczem w budynku Uniwersytetu Muzycznego Fryderyka Chopina w Warszawie przy ulicy Okólnik 2. Dostawa i instalacja wyposażenia technicznego Sali Kameralnej im. H. Melcera oraz Sali Audytoryjnej im. K. Szymanowskiego Uniwersytetu Muzycznego Fryderyka Chopina – Etap 1**”, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego.

W związku z wpłynięciem zapytań dotyczących treści SIWZ, działając w oparciu o art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych, Zamawiający wyjaśnia, co następuje:

Pytanie 1

Zamawiający w Istotnych postanowieniach Umowy, paragraf 4, punkt 3 podaje czas reakcji serwisowej:

- 1) usunięcie usterki możliwej do usunięcia w miejscu instalacji Urządzenia do 6 godzin;
- 2) usunięcie usterki poza miejscem instalacji Urządzenia do 3 dni; - liczonych od chwili wysłania zgłoszenia przez Zamawiającego.

oraz w:

pkt 5 W przypadku wskazanym w ust. 3 pkt. 2) lub ust.4 powyżej, gdy usterka dotyczy Urządzeń określonych w sekcji 3 i 4 OPZ, Wykonawca zobowiązuje się do zapewnienia na czas naprawy urządzenia zastępczego, które zostanie dostarczone w ciągu godzin od momentu zgłoszenia usterki.

pkt 7 W przypadku ponownego wystąpienia usterki po wykonaniu 3 (trzech) napraw tego samego elementu, Wykonawca zobowiązuje się do wymiany Urządzenia na nowe, wolne od wad w terminie 3 dni od dnia zgłoszenia czwartej usterki.

W związku z powyższym czy podany czas reakcji serwisowych oraz czas dostawy sprzętu zastępczego lub nowego dotyczy dni roboczych (poniedziałek-piątek) i godzin pracy 9-17?

Ochrona dziedzictwa kulturowego i rozwój zasobów kultury

„Modernizacja i nowa aranżacja trzech kameralnych sal widowiskowych wraz z zapleczem w budynku Uniwersytetu Muzycznego Fryderyka Chopina w Warszawie ”

Projekt dofinansowany przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko

Odpowiedź

Czas reakcji serwisowych oraz czas dostawy sprzętu zastępczego lub nowego dotyczy dni roboczych rozumianych jako dni od poniedziałku do piątku w godzinach od 09:00 do 17:00.

W związku z powyższym, jeżeli upływ terminu oznaczonego w godzinach upływa po godzinie 17, Wykonawca zobowiązany będzie do wykonania czynności/dostawy do godziny 10:00 następnego dnia roboczego. Jeżeli termin oznaczony jest w dniach, a upływ terminu nie przypada w dniu roboczym, Wykonawca będzie zobowiązany do wykonania czynności/dostawy do godziny 17:00 następnego dnia roboczego przypadającego po dniu wolnym.

Pytanie 2

Czy warunki udziału w postępowaniu mogą być spełnione łącznie przez wykonawcę i jego podwykonawców ?

Odpowiedź

Wykonawca, na zasadach określonych w ustawie Prawo zamówień publicznych może w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu polegać na zdolnościach technicznych lub zawodowych lub sytuacji finansowej lub ekonomicznej innych podmiotów niezależne od charakteru prawnego łączących go z nim stosunków prawnych.

Zmawiający dopuszcza możliwość wykazania się wykonaniem usługi przez podwykonawcę o wartości określonej w SIWZ. Jednocześnie Zamawiający wskazuje, iż warunkiem stawianym w SIWZ jest realizacja trzech zamówień obejmujące dostawę i instalację profesjonalnego sprzętu audiowizualnego oraz studyjnego o wartości łącznej brutto nie mniejszej niż 600.000,00 zł **każde**. Nie spełni zatem warunku stawianego w SIWZ wykazanie się przez Wykonawcę dostawą na 500.000,00 zł i dostawą zrealizowaną przez Podwykonawcę na 100.000,00 zł.

Pytanie 3

Dlaczego w pkt 3.1 Zamawiający opisał w taki sposób głośniki przednie, zaekranowe, przeznaczone do zastosowań kinowych, że poprzez sumę szeregu drobnych ograniczeń w wymaganiach technicznych, nie mających ŻADNEGO znaczenia z praktycznego punktu widzenia ani słyszenia, ograniczył wybór do produktu jednego producenta? Parametry te to:

- waga maksymalna: 120 kg
- wymiary: (maksymalnie) szerokość 80 cm, wysokość 191 cm, głębokość 53 cm

Sekcja niskotonowa:

- skuteczność min 99.5 dB (1 W/1 m)
- impedancja 4 Ω

Ochrona dziedzictwa kulturowego i rozwój zasobów kultury

„Modernizacja i nowa aranżacja trzech kameralnych sal widowiskowych wraz z zapleczem w budynku Uniwersytetu Muzycznego Fryderyka Chopina w Warszawie ”

Projekt dofinansowany przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko

- pasmo przenoszenia co najmniej 35-250 Hz
- maksymalna moc: min 800 W RMS (8 godz., szum pomiarowy o wsp. szczytu 6 dB wg normy IEC 268)
- maksymalna moc: min. 1000 W RMS (2 godz., szum pomiarowy 50 Hz - 20 kHz o wsp. szczytu 6dB wg metody AES)

Sekcja średniotonowa:

- skuteczność min. 105 dB (1 W/1 m)
- impedancja 8 Ω
- pasmo przenoszenia co najmniej 250 - 1700 Hz
- maksymalna moc: min 275 W RMS (8 godz., szum pomiarowy o wsp. szczytu 6 dB wg normy IEC 268)
- maksymalna moc: min. 800 W RMS (2 godz., szum pomiarowy 50 Hz – 20 kHz o wsp. szczytu 6dB wg metody AES)

Sekcja wysokotonowa:

- skuteczność min. 110 dB (1 W/1 m)
- impedancja 8 Ω
- pasmo przenoszenia: co najmniej 1.7 - 20 kHz
- maksymalna moc: min 230 W RMS (8 godz., szum pomiarowy o wsp. szczytu 6 dB wg normy IEC 268)
- maksymalna moc: min. 500 W RMS (2 godz., szum pomiarowy 50 Hz - 20 kHz o wsp. szczytu 6dB wg metody AES)

Wskazane powyżej zapisy w obecnym kształcie OPZ DZIAŁAJĄ NA SZKODĘ ZAMAWIAJĄCEGO poprzez narażenie go na brak konkurencji, tym samym- na zakup rozwiązania oferowanego tylko przez jednego producenta. (art. 29 ust. 1 i 2 PZP)? Takie działanie jest też sprzeczne z art. 29 ust. 3 PZP który stanowi, że Zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia przez wskazanie „szczęólnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów (...)” W przypadku opisu ww. przedmiotu zamówienia nie zostało nawet dodane sformułowanie „lub równoważny” i ujawnia konkretne, niezgodne z PZP oczekiwania Zamawiającego. Pozostawienie takiego rozwiązania stanowić może także naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 17 ust. 1 pkt 1 ONDFP.

Czy Zamawiający dopuści zatem, jako rozwiązanie równoważne, wysokiej klasy i renomowanej europejskiej marki głośniki kinowe o następujących parametrach:

Sekcja niskotonowa:

Ochrona dziedzictwa kulturowego i rozwój zasobów kultury

„Modernizacja i nowa aranżacja trzech kameralnych sal widowiskowych wraz z zapleczem w budynku Uniwersytetu Muzycznego Fryderyka Chopina w Warszawie ”

Projekt dofinansowany przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko

- przynajmniej 2 głośniki min. 15"
- skuteczność min 105.3 dB (1 W/1 m)
- impedancja 2x8 Ω
- pasmo przenoszenia co najmniej 35-1200 Hz
- maksymalna moc: min 700 W RMS (8 godz., szum pomiarowy o wsp. szczytu 6 dB wg normy IEC 268), 2800W w peak
- maksymalny krótkookresowy SPL @1m: 143.7 dB

Sekcja średniotonowa:

- skuteczność min. 100.5 dB (1 W/1 m), ale
- maksymalny krótkookresowy SPL @1m: 140 dB
- impedancja 4 Ω
- pasmo przenoszenia co najmniej 45 Hz - 18000 Hz
- maksymalna moc: min. 850 W RMS (2 godz., szum pomiarowy 50 Hz - 20 kHz o wsp. szczytu 6dB wg metody AES), ale 3400W w peak

Sekcja wysokotonowa:

- skuteczność min. 108 dB (1 W/1 m) , ale
- maksymalny krótkookresowy SPL @1m: 144.5 dB
- impedancja 8 Ω
- pasmo przenoszenia: co najmniej 180 Hz - 19 kHz
- maksymalna moc: min 230 W RMS (8 godz., szum pomiarowy o wsp. szczytu 6 dB wg normy IEC 268)
- maksymalna moc: min. 450 W RMS (2 godz., szum pomiarowy 50 Hz - 20 kHz o wsp. szczytu 6dB wg metody AES), ale 1800W w peak

oraz jednocześnie, czy Zamawiający może zrezygnować z wymogu ograniczającego maksymalną wysokość zestawu głośnikowego oraz maksymalną wagę zestawu, lub zwiększyć jej ograniczenie do 142 kg ? Zestaw ten, jako głośnik ZAEKRANOWY, będzie **niewidoczny**, a zatem parametr ten nie ma znaczenia dla jakości dźwięku, czy sposobu użytkowania i jest to zapis sztucznie ograniczający konkurencję. Podobnie łączna waga zestawu jest ograniczeniem sztucznym, albowiem nośność ścian w tego typu obiektach z powodzeniem przewiduje znacznie większe obciążenia i różnica 22kg nie stanowi dla nich zagrożenia, a tym samym nie może być kryterium ograniczającym konkurencyjność .

Ochrona dziedzictwa kulturowego i rozwój zasobów kultury

„Modernizacja i nowa aranżacja trzech kameralnych sal widowiskowych wraz z zapleczem w budynku Uniwersytetu Muzycznego Fryderyka Chopina w Warszawie ”

Projekt dofinansowany przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że w Opisie Przedmiotu Zamówienia umieścił wszystkie informacje potrzebne do prawidłowego skonfigurowania proponowanych systemów odsłuchowych tak, aby spełniały wyznaczony cel ich zastosowania. Zamawiający przedstawił w OPZ parametry wymagane przez producenta technologii Atmos, która będzie stosowana w przedmiotowej sali. Zamawiający informuje, że tezy postawione w pytaniach są niezgodne ze stanem faktycznym:

- a) Zamawiający nie ogranicza doboru proponowanych rozwiązań, kryterium jest spełnianie wymaganych standardów. Informuje się również, że Zamawiający przed ogłoszeniem postępowania zweryfikował dostępność sprzętu na rynku, a wymienione parametry, wbrew twierdzeniom Wykonawcy, są spełniane przez więcej niż jednego producenta;
- b) Zamawiający umieścił w OPZ informację, że proponowane przez Wykonawcę wyposażenie ma być zainstalowane przez wybranego Wykonawcę w istniejącej zabudowie sali im. K. Szymanowskiego. W związku z tym nieprawdziwe jest twierdzenie zawarte w pytaniu, że parametry wagi oraz rozmiarów zastosowanych systemów odsłuchowych nie mają znaczenia. W przypadku zastosowania urządzeń, które przekraczają podane parametry Wykonawca powinien na swój koszt przygotować projekt przebudowy istniejącej zabudowy sali, wraz z ekspertyzą konstruktorską, potwierdzającą prawidłowość proponowanej zmiany konstrukcji z zachowaniem wymagań bezpieczeństwa dla obiektów użyteczności publicznej. W sytuacji gdyby oferta z takimi dodatkowymi zmianami została wybrana jako najkorzystniejsza w wyniku tego postępowania, Wykonawca dokona odpowiednich zmian w zabudowie sali przed instalacją dostarczanego wyposażenia, zgodnie z zaprojektowanym i zaakceptowanym przez Zamawiającego projektem zmian. W przypadku głośników surround wybrany Wykonawca, zgodnie z zapisami OPZ i umowy, będzie musiał zainstalować dostarczone wyposażenie na zaproponowanych uchwytach, zachowując wymagania standardu Atmos, który ma być zastosowany w tej sali (w tym prawidłowe, precyzyjne umiejscowienie głośników);
- c) Nieprawdą jest twierdzenie, że zaproponowane przez Wykonawcę parametry są równoważne;
- d) Zamawiający wskazał w OPZ, że przyjęte zostaną rozwiązania spełniające wymagania technologii ATMOS pod warunkiem uzyskania akceptacji producenta technologii i odpowiedniej autoryzacji z jego strony dla zaproponowanego wyposażenia. Nie ma potrzeby stosowania określenia „lub równoważne” w sytuacji, gdy Zamawiający nie przedstawia konkretnych urządzeń do zastosowania, lecz wymaga spełnienia wymaganych przez technologię minimalnych parametrów. Zamawiający wskazał w addendum do opisu zestawu głośników konieczne cechy, jak również zaznaczył cel zastosowania wskazanych parametrów;
- e) Zamawiający nie zgadza się na proponowane zmiany treści OPZ.

Ochrona dziedzictwa kulturowego i rozwój zasobów kultury

„Modernizacja i nowa aranżacja trzech kameralnych sal widowiskowych wraz z zapleczem w budynku Uniwersytetu Muzycznego Fryderyka Chopina w Warszawie ”

Projekt dofinansowany przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko

Pytanie 4

Dlaczego w pkt 3.2 Zamawiający opisał w taki sposób głośniki niskotonowe LFE przeznaczone do zastosowań kinowych, że poprzez sumę szeregu drobnych ograniczeń w wymaganiach technicznych, nie mających ŻADNEGO znaczenia z praktycznego punktu widzenia ani słyszenia, ograniczył wybór do produktu jednego producenta?

Parametry te to:

- waga maksymalna: 98 kg
- wymiary: (maksymalnie) szerokość 770 x wysokość 1230 x głębokość 620 mm
- impedancja 4 Ω
- pasmo przenoszenia co najmniej 20 - 250 Hz
- maksymalna moc: min 1200 W RMS (100 godz., szum pomiarowy o wsp. szczytu 6 dB wg normy IEC 268)
- maksymalna moc: min. 1500 W RMS (2 godz., szum pomiarowy 50 Hz - 20 kHz o wsp. szczytu 6dB wg metody AES)
- przetworniki: min. 2 głośniki 18" min 700 W

Wskazane powyżej zapisy w obecnym kształcie OPZ DZIAŁAJĄ NA SZKODĘ ZAMAWIAJĄCEGO poprzez narażenie go na brak konkurencji, tym samym- na zakup rozwiązania oferowanego tylko przez jednego producenta. (art. 29 ust. 1 i 2 PZP). Takie działanie jest też sprzeczne z art. 29 ust. 3 PZP który stanowi, że Zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia przez wskazanie „szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów (...)” W przypadku opisu ww. przedmiotu zamówienia nie zostało nawet dodane sformułowanie „lub równoważny” i ujawnia konkretne, niezgodne z PZP oczekiwania Zamawiającego. Pozostawienie takiego rozwiązania stanowić może także naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 17 ust. 1 pkt 1 ONDFP.

Czy Zamawiający dopuści zatem, jako rozwiązanie równoważne, wysokiej klasy i renomowanej europejskiej marki głośniki kinowe o następujących parametrach:

- wymiary: (maksymalnie) szerokość 790 x wysokość 1255 x głębokość 520 mm
 - skuteczność min. 99.5 dB (1 W/1 m) , ale
 - maksymalny krótkookresowy SPL @1m: 139 dB
 - impedancja 2x 8 Ω
 - pasmo przenoszenia co najmniej 25 - 250 Hz
 - maksymalna moc: min. 900 W RMS (2 godz., szum pomiarowy 50 Hz - 20 kHz o wsp. szczytu 6dB wg metody AES), ale 3600W w peak
 - przetworniki: min. 2 głośniki 18"

Ochrona dziedzictwa kulturowego i rozwój zasobów kultury

„Modernizacja i nowa aranżacja trzech kameralnych sal widowiskowych wraz z zapleczem w budynku Uniwersytetu Muzycznego Fryderyka Chopina w Warszawie ”

Projekt dofinansowany przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko

lub głośniki wysokiej klasy i renomowanej europejskiej marki głośniki kinowe o następujących parametrach:

- wymiary: (maksymalnie) szerokość 1070 mm x wysokość 570mm x głębokość 750 mm
 - skuteczność min. 148.5 dB (1 W/1 m)
 - impedancja 2x 8 Ω
 - pasmo przenoszenia co najmniej 25 - 250 Hz
 - maksymalna moc: min. 2x 1200 W RMS wg metody AES, ale 4800W w peak
 - przetworniki: min. 2 głośniki 18”

Głośnik ten jako ZAEKRANOWY, będzie **niewidoczny**, a zatem parametry wymiarów nie mają znaczenia dla jakości dźwięku, czy sposobu użytkowania i jest to zapis sztucznie ograniczający konkurencję. Podobnie łączna waga zestawu jest ograniczeniem sztucznym, albowiem nośność ścian w tego typu obiektach z powodzeniem przewiduje znacznie większe obciążenia i różnica 22kg nie stanowi dla nich zagrożenia, a tym samym nie może być kryterium ograniczającym konkurencyjność .

Dlaczego Zamawiający **DZIAŁA NA WŁASNĄ SZKODĘ** i uniemożliwia zaoferowanie jemu nowocześniejszych urządzeń?? Czy zatem Zamawiający może usunąć powyższy **sztucznie ograniczający uczciwą konkurencję zapis** w całości?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że w Opisie Przedmiotu Zamówienia umieścił wszystkie informacje potrzebne do prawidłowego skonfigurowania proponowanych systemów odsłuchowych tak, aby spełniały wyznaczony cel ich zastosowania. Zamawiający przedstawił w OPZ parametry wymagane przez producenta technologii Atmos, która będzie zastosowana w przedmiotowej sali. Zamawiający informuje, że tezy postawione w pytaniach są niezgodne ze stanem faktycznym.

- a) Zamawiający nie ogranicza doboru proponowanych rozwiązań, kryterium jest spełnianie wymaganych standardów. Informuje się również, że Zamawiający przed ogłoszeniem postępowania zweryfikował dostępność sprzętu na rynku, a wymienione parametry, wbrew twierdzeniom Wykonawcy, są spełniane przez więcej niż jednego producenta;
- b) Zamawiający umieścił w OPZ informację, że proponowane przez Wykonawcę wyposażenie ma być zainstalowane przez wybranego Wykonawcę w istniejącej zabudowie sali im. K. Szymanowskiego. W związku z tym nieprawdziwe jest twierdzenie zawarte w pytaniu, że parametry wagi oraz rozmiarów zastosowanych systemów odsłuchowych nie mają znaczenia. W przypadku zastosowania urządzeń, które przekraczają podane parametry Wykonawca powinien na swój koszt przygotować projekt przebudowy istniejącej zabudowy sali, wraz z ekspertyzą

Ochrona dziedzictwa kulturowego i rozwój zasobów kultury

„Modernizacja i nowa aranżacja trzech kameralnych sal widowiskowych wraz z zapleczem w budynku Uniwersytetu Muzycznego Fryderyka Chopina w Warszawie ”

konstruktorską, potwierdzającą prawidłowość proponowanej zmiany konstrukcji z zachowaniem wymagań bezpieczeństwa dla obiektów użyteczności publicznej. W sytuacji gdyby oferta z takimi dodatkowymi zmianami została wybrana jako najkorzystniejsza w wyniku tego postępowania, Wykonawca dokona odpowiednich zmian w zabudowie sali przed instalacją dostarczanego wyposażenia, zgodnie z zaprojektowanym i zaakceptowanym przez Zamawiającego projektem zmian. W przypadku głośników surround wybrany Wykonawca, zgodnie z zapisami OPZ i umowy, będzie musiał zainstalować dostarczone wyposażenie na zaproponowanych uchwytach, zachowując wymagania standardu Atmos, który ma być zastosowany w tej sali (w tym prawidłowe, precyzyjne umiejscowienie głośników);

- c) Nieprawdą jest twierdzenie, że zaproponowane przez Pytającego parametry są równoważne;
- d) Zamawiający wskazał w OPZ, że przyjęte zostaną rozwiązania spełniające wymagania technologii ATMOS pod warunkiem uzyskania akceptacji producenta technologii i odpowiedniej autoryzacji z jego strony dla zaproponowanego wyposażenia. Nie ma potrzeby stosowania określenia „lub równoważne” w sytuacji, gdy Zamawiający nie przedstawia konkretnych urządzeń do zastosowania, lecz wymaga spełnienia wymaganych przez technologię minimalnych parametrów. Zamawiający wskazał w addendum do opisu zestawu głośników konieczne cechy, jak również zaznaczył cel zastosowania wskazanych parametrów;
- e) Zamawiający nie zgadza się na proponowane zmiany treści OPZ.

Pytanie 5

Dlaczego w pkt 3.5 Zamawiający opisał w taki sposób głośniki surround typu C przeznaczone do zastosowań kinowych, że poprzez sumę szeregu drobnych ograniczeń w wymaganiach technicznych, nie mających ŻADNEGO znaczenia z praktycznego punktu widzenia ani słyszenia, ograniczył wybór do produktu jednego producenta?

Parametry te to:

Głośniki dwudrożne surround typu C z kompatybilnym uchwytem – 28 szt.:

- pasmo przenoszenia co najmniej 56 Hz - 20 kHz
- maksymalna moc: min. 400 W RMS (2 godz., szum pomiarowy 50 Hz - 20 kHz o wsp. szczytu 6dB wg metody AES)
- przetworniki: niskotonowy min. 10”, wysokotonowy 1.75”
- minimalny kąt promieniowania: w poziomie 90°, w pionie 60°

Wskazane powyżej zapisy w obecnym kształcie OPZ DZIAŁAJĄ NA SZKODĘ ZAMAWIAJĄCEGO poprzez narażenie go na brak konkurencji, tym samym- na zakup rozwiązania oferowanego tylko przez jednego producenta. (art. 29 ust. 1 i 2 PZP). Takie działanie jest też sprzeczne z art. 29 ust. 3 PZP który stanowi, że Zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia przez wskazanie „szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli

Ochrona dziedzictwa kulturowego i rozwój zasobów kultury

„Modernizacja i nowa aranżacja trzech kameralnych sal widowiskowych wraz z zapleczem w budynku Uniwersytetu Muzycznego Fryderyka Chopina w Warszawie ”

mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów (...) W przypadku opisu ww. przedmiotu zamówienia nie zostało nawet dodane sformułowanie „lub równoważny” i ujawnia konkretne, niezgodne z PZP oczekiwania Zamawiającego. Pozostawienie takiego rozwiązania stanowić może także naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 17 ust. 1 pkt 1 ONDFP.

Czy Zamawiający dopuści zatem, jako rozwiązanie równoważne, wysokiej klasy i renomowanej europejskiej marki głośniki kinowe o następujących parametrach:

Głośniki dwudrożne surround typu C z kompatybilnym uchwytem – 28 szt.:

- pasmo przenoszenia co najmniej 57 Hz - 18 kHz
- maksymalna moc: min. 250 W RMS (2 godz., szum pomiarowy 50 Hz - 20 kHz o wsp. szczytu 6dB wg metody AES), ale 2800W w peak
- przetworniki: niskotonowy min. 10”, wysokotonowy 1.1”

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że w Opisie Przedmiotu Zamówienia umieścił wszystkie informacje potrzebne do prawidłowego skonfigurowania proponowanych systemów odsłuchowych tak, aby spełniały wyznaczony cel ich zastosowania. Zamawiający przedstawił w OPZ parametry wymagane przez producenta technologii Atmos, która będzie zastosowana w przedmiotowej sali. Zamawiający informuje, że tezy postawione w pytaniach są niezgodne ze stanem faktycznym.

- a) Zamawiający nie ogranicza doboru proponowanych rozwiązań, kryterium jest spełnianie wymaganych standardów. Informuje się również, że Zamawiający przed ogłoszeniem postępowania zweryfikował, że dostępność sprzętu na rynku, a wymienione parametry, wbrew twierdzeniom Wykonawcy, są spełniane przez więcej niż jednego producenta;
- b) Zamawiający umieścił w OPZ informację, że proponowane przez Wykonawcę wyposażenie ma być zainstalowane przez wybranego Wykonawcę w istniejącej zabudowie sali im. K. Szymanowskiego. W związku z tym nieprawdziwe jest twierdzenie zawarte w pytaniu, że parametry wagi oraz rozmiarów zastosowanych systemów odsłuchowych nie mają znaczenia. W przypadku zastosowania urządzeń, które przekraczają podane parametry Wykonawca powinien na swój koszt przygotować projekt przebudowy istniejącej zabudowy sali, wraz z ekspertyzą konstruktorską, potwierdzającą prawidłowość proponowanej zmiany konstrukcji z zachowaniem wymagań bezpieczeństwa dla obiektów użyteczności publicznej. W sytuacji gdyby oferta z takimi dodatkowymi zmianami została wybrana jako najkorzystniejsza w wyniku tego postępowania, Wykonawca dokona odpowiednich zmian w zabudowie sali przed instalacją dostarczanego wyposażenia, zgodnie z zaprojektowanym i zaakceptowanym przez Zamawiającego projektem zmian. W przypadku głośników surround wybrany Wykonawca, zgodnie z zapisami OPZ i umowy, będzie musiał zainstalować dostarczone wyposażenie na zaproponowanych

Ochrona dziedzictwa kulturowego i rozwój zasobów kultury

„Modernizacja i nowa aranżacja trzech kameralnych sal widowiskowych wraz z zapleczem w budynku Uniwersytetu Muzycznego Fryderyka Chopina w Warszawie ”

Projekt dofinansowany przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko

uchwytach, zachowując wymagania standardu Atmos, który ma być zastosowany w tej sali (w tym prawidłowe, precyzyjne umiejscowienie głośników);

- c) Nieprawdą jest twierdzenie, że zaproponowane przez Wykonawcę parametry są równoważne;
- d) Zamawiający wskazał w OPZ, że przyjęte zostaną rozwiązania spełniające wymagania technologii ATMOS pod warunkiem uzyskania akceptacji producenta technologii i odpowiedniej autoryzacji z jego strony dla zaproponowanego wyposażenia. Nie ma potrzeby stosowania określenia „lub równoważne” w sytuacji, gdy Zamawiający nie przedstawia konkretnych urządzeń do zastosowania, lecz wymaga spełnienia wymaganych przez technologię minimalnych parametrów. Zamawiający wskazał w addendum do opisu zestawu głośników konieczne cechy, jak również zaznaczył cel zastosowania wskazanych parametrów;
- e) Zamawiający nie zgadza się na proponowane zmiany treści OPZ.

Pytanie 6

Dlaczego w pkt 8 Zamawiający opisał w taki sposób konsolę mikserską wysokiej klasy wraz z interfejsami sygnałowymi, że poprzez sumę szeregu drobnych ograniczeń w wymaganiach technicznych, nie mających ŻADNEGO znaczenia z praktycznego punktu widzenia ani słyszenia, ograniczył wybór do produktu jednego producenta, tj. firmy Solid State Logic i jedyne jej dystrybutora, tj. firmy AudioTech z Warszawy?

Parametry te, to:

- wymóg, że konsola musi umożliwić wykonanie miksowania sygnałów w formatach MONO, STEREO, 5.1.2, 5.1.4, 7.1.2, 7.1.4, 4.0.4.
- możliwość kontrolowania z konsoli minimum 3 niezależnych systemów Digital Audio Workstation (DAW) za pośrednictwem protokołów "Mackie Control Protocol" lub "Mackie HUI Protocol" lub "Machine Control,
- możliwość odczytu automatyki zapisanej w programie DAW
- możliwość indywidualnej edycji poszczególnych składowych kanałów wieloformatowych takich jak 5.1, 5.1.2, 5.1.4, 7.1.2, 7.1.4, 4.0.4

Wymagania w zakresie sterownika konsoli (pkt 8.1.2), które wykluczają konkurencję poza ww. producentem i jego produktem:

- każdy tor konsoli może pracować w formacie MONO, STEREO, 5.1.2, 5.1.4, 7.1.2, 7.1.4, 4.0.4
wyposażony w minimum 4 banki zmieniane z poziomu dedykowanych przycisków z ekranami opisowymi
- funkcja Down-Mix umożliwiająca przejście z miksów wieloformatowych 5.1.2, 5.1.4, 7.1.2, 7.1.4, 4.0.4 na mix stereo
- funkcja Up-Mix umożliwiająca przejście z sygnałów stereofonicznych do formatów surround 5.1 lub 7.1.4 z możliwością regulacji szerokości panoramy

Ochrona dziedzictwa kulturowego i rozwój zasobów kultury

„Modernizacja i nowa aranżacja trzech kameralnych sal widowiskowych wraz z zapleczem w budynku Uniwersytetu Muzycznego Fryderyka Chopina w Warszawie ”

Projekt dofinansowany przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko



- możliwość jednoczesnej konfiguracji min. 4 programów DAW
- możliwość podłączenia zewnętrznego sygnału video np. z komputera i wyświetlenia go na jednym z ekranów

Wymagania w zakresie silnika DSP konsoly (pkt 8.1.3), które wykluczają konkurencję poza ww. producentem i jego produktem:

- możliwość obsługi minimum 1024 sygnałów w formacie DANTE w połączeniu redundantnym
- obsługa kanałów wyjściowych przynajmniej w formatach MONO, STEREO, LCR, 5.1.2, 5.1.4, 7.1.2, 7.1.4, 4.0.4
- obsługa kanałów wejściowych przynajmniej w formatach MONO, STEREO, LCR, 4.0, 5.1
- zestaw algorytmów EFX z efektami typu; eq, dynamic, multiband compressor, reverb, delay, chorus, audio analyzer pracującymi w formatach MONO, STEREO, LCR, 5.1.2, 5.1.4, 7.1.2, 7.1.4, 4.0.4
- wszystkie dostępne efekty muszą działać w formatach MONO, STEREO, 5.1.2, 5.1.4, 7.1.2, 7.1.4, 4.0.4

W kwestii wymogu routera w standardzie DANTE dla co najmniej 1024 kanałów w konsolce, **zwracamy uwagę, że skoro Zamawiający wymaga, aby interfejs sygnałowy konsoly pkt 8.1.4.1 posiadał „minimum 4 karty DANTE”, co w żaden sposób nie zapewnia 1024 sygnałów w tym formacie**, a w minimalnych wymaganiach dla modułu wejściowo/wyjściowego w pomieszczeniu 454 Zamawiający wymaga tylko 2 kart DANTE, co również w żaden sposób, nawet sumarycznie, nie daje 1024 kanałów w tym standardzie, a zatem jest to **SZTUCZNIE OGRANICZAJĄCY konkurencję wymóg**.

Wskazane powyżej zapisy w obecnym kształcie OPZ DZIAŁAJĄ NA SZKODĘ ZAMAWIAJĄCEGO poprzez narażenie go na brak konkurencji, tym samym- na zakup rozwiązania oferowanego tylko przez jednego producenta. (art. 29 ust. 1 i 2 PZP). Takie działanie jest też sprzeczne z art. 29 ust. 3 PZP który stanowi, że Zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia przez wskazanie „szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów (...)” W przypadku opisu ww. przedmiotu zamówienia nie zostało nawet dodane sformułowanie „lub równoważny” i ujawnia konkretne, niezgodne z PZP oczekiwania Zamawiającego. Pozostawienie takiego rozwiązania stanowić może także naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 17 ust. 1 pkt 1 ONDFP.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że przed ogłoszeniem zamówienia zweryfikował, że podane parametry spełnia więcej niż jedno urządzenie tego typu różnych producentów. Nieprawdą jest stwierdzenie, że wymagania postawione przez Zamawiającego w treści OPZ nie mają znaczenia. Zamawiający informuje, że posiada i użytkuje obecnie różne systemy DAW (m. in. Pro Tools, Pyramix, Sequoia, Logic i inne) i zamierza korzystać z tych systemów w połączeniu z opisaną konsolą. Zamawiający informuje, że wykorzystuje wszystkie

Ochrona dziedzictwa kulturowego i rozwój zasobów kultury

„Modernizacja i nowa aranżacja trzech kameralnych sal widowiskowych wraz z zapleczem w budynku Uniwersytetu Muzycznego Fryderyka Chopina w Warszawie ”

wymienione formaty dźwięku, w tym wielokanałowego, ze względu na przeprowadzany proces dydaktyczny i specjalizacje dostępne na kierunkach prowadzonych przez Zamawiającego. Zamawiający informuje również, że posiada inne urządzenia dysponujące wejściami/wyjściami w standardzie Dante oraz dysponuje niezbędną infrastrukturą, które będą służyły jako źródła sygnałów dla opisanej konsolety. Zamawiający ustalając i opisując parametry techniczne i cechy funkcjonalne urządzeń, brał również pod uwagę jak najszerzą współpracę z obecnie posiadanym wyposażeniem.

Pytanie 7

Dlaczego w pkt 8.2 Zamawiający opisał w taki sposób aktywnych głośników studyjnych, że poprzez kilka ograniczeń w wymaganiach technicznych, nie mających ŻADNEGO znaczenia z praktycznego punktu widzenia ani słyszenia, ograniczył wybór do produktu jednego producenta?

Parametry te, to:

dla głośników L, C, R, Ls, Rs:

- wejście analogowe i cyfrowe na złączach XLR
- wbudowany procesor DSP do kalibracji charakterystyki i opóźnienia, z możliwością konfiguracji z komputera i automatycznej kalibracji
- wymiary maksymalne: 460 x 290 x 290 mm a dla głośnika niskotonowego aktywnego LFE
- wejście analogowe i cyfrowe na złączach XLR
- wbudowany procesor DSP do kalibracji korekcji i fazy, z możliwością konfiguracji z komputera i automatycznej kalibracji
- wymiary maksymalne: 640 x 580 x 500 mm

Zwracamy uwagę, że przede wszystkim stosowanie wbudowanego w głośnik układu cyfrowego nie jest przez wielu producentów uważane za słuszne, albowiem powoduje konieczność użycia dodatkowej konwersji sygnału analogowego (w przypadku korzystania z wejść analogowych) do postaci cyfrowej (celem przetworzenia przez procesor DSP głośnika) oraz ponownie do analogowej, co może nie pozostawać obojętne dla jakości dźwięku. Jest to wymóg tym bardziej sztuczny, że w każdym urządzeniu, które w reżyserce może być podłączone do tych głośników, Zamawiający nabywa konwertery DA (cyfrowo - analogowe), tak w konsolecie, jak i interfejsach audio, co czyni ten wymóg sztucznie ograniczającym konkurencję. Ponadto kalibrację głośników można zastosować w urządzeniu zewnętrznym, bez konieczności oferowania takiej funkcji w głośnikach.

Podobnie jest w kwestii wymiarów i wagi głośników. Są to wymagania bezzasadne, sztucznie ograniczające konkurencję.

Ochrona dziedzictwa kulturowego i rozwój zasobów kultury

„Modernizacja i nowa aranżacja trzech kameralnych sal widowiskowych wraz z zapleczem w budynku Uniwersytetu Muzycznego Fryderyka Chopina w Warszawie ”

Projekt dofinansowany przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko



Czy w tej sytuacji Zamawiający może usunąć te zapisy z OPZ?

Wskazane powyżej zapisy w obecnym kształcie OPZ DZIAŁAJĄ NA SZKODĘ ZAMAWIAJĄCEGO poprzez narażenie go na brak konkurencji, tym samym- na zakup rozwiązania oferowanego tylko przez jednego producenta. (art. 29 ust. 1 i 2 PZP). Takie działanie jest też sprzeczne z art. 29 ust. 3 PZP który stanowi, że Zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia przez wskazanie „szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów (...)” W przypadku opisu ww. przedmiotu zamówienia nie zostało nawet dodane sformułowanie „lub równoważny” i ujawnia konkretne, niezgodne z PZP oczekiwania Zamawiającego. Pozostawienie takiego rozwiązania stanowić może także naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 17 ust. 1 pkt 1 ONDFP.

Mając na uwadze powyższe, należy zwrócić uwagę, że ogromna odpowiedzialność spoczywa na Zamawiającym w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Powinien on przygotować warunki udziału w postępowaniu oraz opisać przedmiot zamówienia w sposób, który nie będzie utrudniał uczciwej konkurencji i nie doprowadzi do faworyzowania jednych uczestników kosztem innych albo stwarzania warunków niekorzystnych dla wykonawców.

Zgodnie z art. 200 ust. 2 pkt 1 i 2 PZP zamawiający, który uchybi ww. obowiązkom podlega karze pieniężnej, której wysokość określa art. 201 PZP. Bez wątplenia szereg warunków technicznych i technologicznych, które stanowią elementy Opisu Przedmiotu Zamówienia jest niejednoznacznych, nieprecyzyjnych i utrudniających uczciwą konkurencję – a zatem działających na niekorzyść Zamawiającego. Może to stanowić podstawę do wydania decyzji o nałożeniu na Zamawiającego kary pieniężnej. Wydaje się nadto, że Zamawiający dąży do uprzywilejowania podmiotów (a właściwie tylko jednego podmiotu), które stosują technologie należące do grupy nie tych nowoczesnych, ale wręcz anachronicznych (co stanowić może naruszenie art. 29 ust. 3 PZP).

Tak, jak zostało wspomniane przy poszczególnych pytaniach – zgodnie z art. 17 ust. 1 pkt 1 ONDFP, *naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest niezgodne z przepisami o zamówieniach publicznych jest m.in. opisanie przedmiotu zamówienia publicznego w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.* Zamawiający nie tylko powinien dostosować swoje działania do wymogu zachowania uczciwej konkurencji, ale również czuwać, aby działania lub zaniechania poszczególnych wykonawców nie stanowiły czynów nieuczciwej konkurencji. Tymczasem już działania Zamawiającego budzą poważne wątpliwości i narażają go na postawienie zarzutu niegospodarności, wydatkowania środków publicznych sprzecznie z zasadą celowości i oszczędności, a co za tym idzie - także na poniesienie odpowiedzialności za naruszenie przepisów ww. ustawy.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że nieprawdziwe jest twierdzenie, że opisane parametry „nie mają żadnego znaczenia z praktycznego punktu widzenia ani słyszenia”. Zamawiający nie zgadza się na zmianę tych zapisów zgodnie z tezą Wykonawcy, gdyż działałoby to na szkodę

Ochrona dziedzictwa kulturowego i rozwój zasobów kultury

„Modernizacja i nowa aranżacja trzech kameralnych sal widowiskowych wraz z zapleczem w budynku Uniwersytetu Muzycznego Fryderyka Chopina w Warszawie ”

Projekt dofinansowany przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko

Zamawiającego. Ograniczenie potrzebnej do podłączeń ilości i rodzaju wejść w głośnikach powoduje konieczność wykorzystania innych wyjść D/A, co ograniczy możliwości komutacji sygnałów z konsoly i interfejsów np. do studia. Zamawiający zaplanował wykorzystanie przewidywanych wejść i wyjść urządzeń z jego potrzebami. Zamawiający planując wykorzystywać dostarczane wyposażenie w konkretnym pomieszczeniu dostosował swoje wymogi do istniejących możliwości lokalowych, stąd też cechy dotyczące wymiarów są dla niego istotne. Zamawiający dysponując ogromnym doświadczeniem, kieruje się możliwością zastosowań i potrzebnymi cechami nabywanego wyposażenia. Zamawiający informuje, że przedstawione w OPZ cechy są dla niego istotne, aczkolwiek zgadza się na nieobligatoryjne umieszczenie procesorów DSP wewnątrz obudów głośników.

Jednocześnie Zamawiający informuje iż dokonał zmian w załączniku nr 7 Opis przedmiotu zamówienia.

Powyższe informacje są wiążące dla Wykonawców.

(-) Paulina Rezler

/-/ podpis na oryginalne

Kanclerz

Ochrona dziedzictwa kulturowego i rozwój zasobów kultury

„Modernizacja i nowa aranżacja trzech kameralnych sal widowiskowych wraz z zapleczem w budynku Uniwersytetu Muzycznego Fryderyka Chopina w Warszawie ”

Projekt dofinansowany przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko