



UNIWERSYTET MUZYCZNY FRYDERYKA CHOPINA

Warszawa, dnia 25 maja 2016 r.

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieorganicznego na Wykonanie wielobranżowych usług projektowych dla przebudowy pomieszczeń studiów w budynku Uniwersytetu Muzycznego Fryderyka Chopina w Warszawie przy ulicy Okólnik 2, znak sprawy ZP-5/04/2016/272/W/TL

- I. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164) Prawo zamówień publicznych (dalej „ustawa Pzp” lub ustawa) Zamawiający informuje:

W wyżej wymienionym postępowaniu w wymaganym terminie oferty złożyli następujący Wykonawcy:

L.p.	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena zł brutto
1.	GPVT Pracownia Architektoniczna s. c. Tomasz Białoszewski, Grzegorz Pacer Ul. Pamiątkowa 2/37 61-512 Poznań biuro@gpvt.pl, biuro@gprvt.pl	340 000,00 zł
2.	Architekt Radosław Guzowski Ul. Spacerowa 12 10-657 Olsztyn guzowski@rgarchitekt.com	455 100,00 zł

- II. Zamawiający, działając na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 3 ustawy Pzp informuje, iż wyklucza Wykonawcę **GPVT Pracownia Architektoniczna s. c. Tomasz Białoszewski, Grzegorz Pacer z siedzibą Ul. Pamiątkowa 2/37, 61-512 Poznań (zwane dalej GPVT lub Wykonawcą), który to Wykonawca złożył nieprawdziwe informacje mające wpływ lub mogące mieć wpływ na wynik prowadzonego postępowania.**

Uzasadnie

Zgodnie z §6 ust. 1 pkt. 2 SIWZ na potwierdzenie spełnienia warunku w zakresie wiedzy i doświadczenia, Zamawiający żąda od Wykonawcy **wykazania się wykonaniem z należytą starannością**, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych wykonywaniem z należytą starannością w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej jednego wykonanego projektu dotyczącego budowy lub przebudowy lub adaptacji lub rozbudowy **zespołu pomieszczeń**



UNIWERSYTET MUZYCZNY FRYDERYKA CHOPINA

wymagających szczególnego klimatu akustycznego o łącznej projektowanej powierzchni nie mniejszej niż 150 m², tj.: sal koncertowych, kinowych, teatrów muzycznych, studiów nagraniowych - każda wraz z zapleczem (studio edycji dźwięku i obrazu, efektów dźwiękowych). Usługa dotycząca wykonania projektu budowy, przebudowy lub adaptacji lub rozbudowy zespołu pomieszczeń wymagających szczególnego klimatu akustycznego, takiego jak wskazano powyżej, opiewała na wartość nie mniejszą niż 300 000,00 zł brutto (a w przypadku, jeżeli wartość zamówienia została w umowie wyrażona w walucie obcej – równowartość tej kwoty w zł brutto wg średniego kursu NBP z dnia zawarcia umowy o wykonanie zamówienia).

Na potwierdzenie powyższego Wykonawca w wykazie załączonym do oferty wskazał usługę pn.: „Wykonanie wielobranżowego projektu przebudowy budynku Starej Pomarańczarni w Muzeum Łazienki Królewskie w Warszawie”, oświadczając, iż:

Zakres opracowania obejmował projekt dotyczący przebudowy budynków, w których zakres projektowy dotyczył m.in. zespołu pomieszczeń wymagających szczególnego klimatu akustycznego: sceny pow 210 m², widowni wraz z lożami 180m², podscenium 130m², zapleczy wraz z pomieszczeniami technicznymi realizacji dźwięku i oświetlenia 150m².

O łącznej wielkości 670m²

a wartość tej usługi określoną w umowie wskazał jako 370.000,00 zł brutto.

W dniu 6 maja 2016 r., Zamawiający wezwał Wykonawcę w trybie art. 26 ust. 4 ustawy do złożenia wyjaśnień dotyczących oświadczeń i dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1, a konkretnie do złożenia wyjaśnień dotyczących informacji zawartych w wykazie usług, stanowiącym załącznik do oferty. W ramach wyjaśnień, Wykonawca miał udzielić odpowiedzi na pytania:

- czy „pomieszczenia techniczne realizacji dźwięku i oświetlenia 150 m²” spełniają funkcję „studio edycji dźwięku i obrazu oraz efektów dźwiękowych”?

- czy załączony dokument – protokół zdawczo-odbiorczy dokumentacji z dnia 12.06.2014 r. dotyczy odbioru ilościowego dokumentacji, czy odbioru jakościowo-ilościowego;

- czy wskazana w wykazie usług wartość brutto usługi określona w umowie wskazana przez Państwa jako 370.000,00 zł brutto dotyczyła wykonania projektu budowy, przebudowy lub adaptacji lub rozbudowy zespołu pomieszczeń wymagających szczególnego klimatu akustycznego, takiego jak wskazano powyżej (warunku), czy obejmowała również inne czynności?

Do wyznaczonego na dzień 13 maja 2016 r. godz. 15:30 terminu, Wykonawca złożył wyjaśnienia jednakże nie odpowiedział na wszystkie zagadnienia wymagające wyjaśnień. Tym samym nie złożył wyjaśnień w pełnym zakresie. Nie ustosunkował się do zagadnień wskazanych w tiret 1 i 3. Natomiast w zakresie ustosunkowania się do zagadnienia poruszonego w tiret 2 poinformował, m. in. iż „załączony w ofercie protokół zdawczo-odbiorczy dot. zadania pn. „Wykonanie wielobranżowego projektu przebudowy budynku Starej Pomarańczarni w Muzeum Łazienki Królewskie w Warszawie” jest protokołem odbioru jakościowo-ilościowego przedmiotowego zadania, czyli dokumentem



UNIwersytet Muzyczny Fryderyka Chopina

potwierdzającym, że usługa ta wykonana została zgodnie z umową tzn. należyście. Odbierający nie wniósł do protokołów żadnych uwag a to oznacza, że projekt został wykonany bez wad i należyście”.

Dalej Wykonawca odniósł się w tym zakresie do orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej, w tym do tez zawartych w wyrokach z dnia 15.05.2008 r. (sygn. Akt KIO/UZP 414/08 oraz z dnia 14.04.2014 r. (KIO 427/14), z którymi Zamawiający się zgadza i podziela je w całej rozciągłości. Jednakże w kwestii przedmiotowego protokołu odbioru mającego potwierdzać jakoby, zgodnie z informacją Wykonawcy, iż „jest protokołem odbioru jakościowo-ilościowego przedmiotowego zadania, czyli dokumentem potwierdzającym, że usługa ta wykonana została zgodnie z umową tzn. należyście. Odbierający nie wniósł do protokołów żadnych uwag a to oznacza, że projekt został wykonany bez wad i należyście” stoi w sprzeczności z informacjami jakie Zamawiający uzyskał od Muzeum Łazienki Królewskie w Warszawie na podstawie § 1 ust. 5 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r. poz. 231) w związku z wątpliwościami dotyczącymi złożonego przez Wykonawcę z ofertą wykazu usług wraz dokumentami potwierdzającymi ich należyte wykonanie.

Muzeum Łazienki Królewskie w Warszawie poinformowało Zamawiającego, w odpowiedzi na wystąpienie, iż:

1. „Na Wykonawcę zostały nałożone kary umowne za wykonanie I etapu Umowy, obejmującego analizę dokumentacji projektowej. Termin jego realizacji zgodnie z umową ustalony był na dzień 12 maja 2014r., natomiast został zrealizowany w dniu 3 lipca 2014 r. zgodnie z protokołem odbioru tego etapu. Opóźnienie wyniosło 52 dni, a wysokość nałożonej kary 110 000,00 zł.”
2. „(...) w zakres zadania nie wchodziło wykonanie projektu budowlanego, a jedynie jego analiza oraz wykonanie dokumentacji wykonawczej, która nie podlegała zatwierdzeniu w Urzędach. Z uwagi, że obiekt jest budynkiem zabytkowym z oryginalnym XVIII wiecznym Teatrem Królewskim, w którym okazjonalnie odbywają się przedstawienia, nie posiadającym zaplecza z pomieszczeniami technicznymi do realizacji dźwięku, w tym studia edycji dźwięku i obrazu oraz efektów dźwiękowych, w zakres projektu nie wchodziły specjalistyczne opracowania związane z przebudową, adaptacją lub rozbudową pomieszczeń wymagających szczególnego klimatu akustycznego”.
3. „(...) protokół zdawczo – odbiorczy z dnia 12 czerwca 2014 r. był potwierdzeniem przyjęcia projektów, a nie potwierdzeniem należytego ich wykonania. Zamawiający wniósł sukcesywnie uwagi do przekazanego materiału, a ostateczna wersja elektroniczna została przekazana w dniu 10 lipca 2014 r. ustalono też termin przekazania dokumentacji w wersji papierowej.”

Tym samym Wykonawca składając wraz z ofertą wykaz usług na potwierdzenie spełniania warunku wiedzy i doświadczenia określonego w §6 ust. 1 pkt. 2 SIWZ, złożył nieprawdziwe informacje mogące mieć wpływ na wynik prowadzonego postępowania. Jednocześnie Wykonawca składając wyjaśnienia w przedmiotowej sprawie twierdzi, iż załączony protokół jest protokołem odbioru jakościowo-ilościowego przedmiotowego zadania, czyli dokumentem potwierdzającym, że usługa ta wykonana



UNIWERSYTET MUZYCZNY FRYDERYKA CHOPINA

został zgodnie z umową tzn. należycie, co stoi jednoznacznie w sprzeczności z oświadczeniem uzyskanym z Muzeum Łazienki Królewskie w Warszawie będącego podmiotem zamawiającym przedmiotową usługę. Tym bardziej należy wziąć pod uwagę oświadczenie nt. wysokości kar umownych nałożonych na Wykonawcę w zakresie nienależytego – nieterminowego wykonania części umowy, która to wysokość kar sięgnęła blisko 30% wartości zamówienia.

Ponadto Wykonawca nie odpowiedział na pytanie Zamawiającego zawarte w tiret 3 wystąpienia wystosowanego na podstawie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp, a zgodnie z informacją uzyskaną z Muzeum Łazienki Królewskie na łączną wartość zamówienia realizowanego przez GPVT Pracownia Architektoniczna s. c. Tomasz Białoszewski, Grzegorz Pacer składały się trzy elementy:

- wykonanie analizy dokumentacji projektowej: 123 000,00 zł brutto,
- wykonanie opisu przedmiotu zamówienia: 124 000,00 zł brutto,
- wykonanie nadzoru autorskiego podczas realizacji prac budowlanych: 123 000,00 zł brutto.

Z powyższego wynika, iż wskazana w wykazie usług wartość brutto usługi określona w umowie wskazana przez Wykonawcę jako 370.000,00 zł brutto nie dotyczyła w ogóle wykonania projektu budowy, przebudowy lub adaptacji lub rozbudowy zespołu pomieszczeń wymagających szczególnego klimatu akustycznego, takiego jak wskazano powyżej (warunku), a obejmowała również inne czynności.

Zatem, oświadczenie złożone przez Wykonawcę w ofercie jest nieprawdziwe i mogło ono mieć wpływ na wynik postępowania, gdyż za jego sprawą oferta Wykonawcy mogłaby potencjalnie zostać wybrana jako najkorzystniejsza w przedmiotowym postępowaniu. Ziściła się tym samym przesłanka wykluczenia Wykonawcy z toczącego się postępowania na mocy art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. Świadome podanie przez Wykonawcę nieprawdziwych informacji, zwalnia Zamawiającego z obowiązku wezwania Wykonawcy do uzupełnienia oświadczeń lub dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. Pogląd ten znajduje potwierdzenie w literaturze przedmiotu, zgodnie z którą, *wykluczenie związane z przedkładaniem fałszywych informacji w toku postępowania o udzielenie zamówienia ma miejsce, jeżeli spełnione są łącznie dwie przesłanki: wykonawca przedstawił nieprawdziwe informacje oraz informacje te mają lub mogą mieć wpływ na wynik postępowania.*¹

Jednak Wykonawca, w odpowiedzi na wezwanie w trybie art. 26 ust. 4 ustawy do złożenia wyjaśnień dotyczących oświadczeń i dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1, o którym mowa powyżej, z własnej inicjatywy złożył nowy wykaz usług, w którym wykazał nową usługę wykonaną na rzecz Urzędu Miasta Opola, na rzecz którego to podmiotu z kolei wykazał usługę polegającą na „Wykonaniu projektu przebudowy i rozbudowy Hali widowiskowo-sportowej wraz z budową parkingu dla samochodów osobowych oraz autokarów” w ramach, której wykonał m. in. projekt pomieszczeń o szczególnym klimacie akustycznym – hali widowiskowej wraz ze studium realizacji dźwięku i obrazu oraz efektów dźwiękowych.

Wykaz zawiera również informacje, o które Zamawiający pytał w wezwaniu, ale dotyczą one innego zamówienia niż wskazano w wykazie usług pierwotnie, czyli po uzupełnieniu - hali widowiskowej wraz

¹ Prawo zamówień publicznych, Komentarz LEX, 6 wydanie, Warszawa 2014, M. Stachowiak, J. Jerzykowski, Wł. Dzierżanowski, str. 210 (M. Stachowiak)



UNIWERSYTET MUZYCZNY FRYDERYKA CHOPINA

ze studium realizacji dźwięku i obrazu oraz efektów dźwiękowych. W piśmie przewodnim do uzupełnianych dokumentów, Wykonawca oświadczył, iż są one składane na poczet potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia. Brak odpowiedzi wprost na pytania Zamawiającego w wezwaniu do wyjaśnień oraz wykazanie nowej usługi, świadczy o tym, iż wykaz załączony uprzednio do oferty nie potwierdzał spełnienia przez Wykonawcę warunku, co jednoznacznie potwierdza, iż uprzednio wykazana usługa dot. zadania pn. „Wykonanie wielobranżowego projektu przebudowy budynku Starej Pomarańczarni w Muzeum Łazienki Królewskie w Warszawie” nie została wykonana należycie i Wykonawca przedkładając ją na potwierdzenie spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia określonego przez Zamawiającego w §6 ust. 1 pkt. 2 SIWZ miał świadomość, iż złożył nieprawdziwe informacje mogące mieć wpływ na wynik prowadzonego postępowania, na co jednoznacznie wskazują wyżej przytoczone fakty i informacje otrzymane przez Zamawiającego z Muzeum Łazienki Królewskie w Warszawie. Jak już wspomniano, Wykonawca uzupełnił wykaz usług, oraz protokół odbioru usługi z własnej inicjatywy, nie czekając na wezwanie Zamawiającego, co ze strony Wykonawcy jest w świetle powyższych zarzutów działaniem nieuprawnionym z racji pierwotnie złożonych nieprawdziwych informacji mogących mieć wpływ na wynik postępowania. Przyjęcie uzupełnienia dokumentów (bez wezwania ze strony Zamawiającego) w związku z wcześniej przedłożonymi nieprawdziwymi informacjami naruszałoby zasadę równego traktowania Wykonawców ubiegających się o udzielenie przedmiotowego zamówienia. Potwierdzeniem świadomego działania Wykonawcy w zakresie zamówienia realizowanego na rzecz Muzeum Łazienki Królewskie jest powtórzenie w nowym – uzupełnionym przez Wykonawcę wykazie usług informacji dotyczących należytego „Wykonania wielobranżowego projektu przebudowy budynku Starej Pomarańczarni w Muzeum Łazienki Królewskie w Warszawie”.

W konsekwencji, Wykonawca złożył nieprawdziwe informacje mogące mieć wpływ na wynik prowadzonego postępowania i tym samym Wykonawca podlega wykluczeniu na mocy art 24 ust. 2 pkt 3 ustawy. Ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą na mocy art. 24 ust. 4 ustawy.

III. Informacja o wyborze oferty oraz o ocenie wszystkich złożonych ofert

Zamawiający informuje, iż do realizacji przedmiotu zamówienia wybrany został Wykonawca Architekt Radosław Guzowski z siedzibą Ul. Spacerowa 12, 10-657 Olsztyn, którego oferta otrzymała łącznie 84,67 pkt. w kryteriach oceny ofert.

Oferta otrzymała następującą punktację w poszczególnych wskazanych poniżej kryteriach:



UNIWERSYTET MUZYCZNY FRYDERYKA CHOPINA

Kryterium oceny	Oferta nr 2 - Architekt Radosław Guzowski Ul. Spacerowa 12 10-657 Olsztyn
Kryterium 1- Cena (maksymalnie 50 pkt)	50,00
Kryterium 2 - Metodologia wykonania przedmiotu zamówienia (maksymalnie 25 pkt), z uwzględnieniem następujących podkryteriów:	16,67
a. Przewidywane działania koordynacyjne, kontrolne i sprawdzające w trakcie wykonywania opracowań – max 10 pkt	6,00
b. Kontrola terminów określonych w harmonogramach wykonania, np. przekazywania materiałów dla opracowań zależnych, spotkań koordynacyjnych, posiedzeń rad technicznych, przekazania do uzgodnień itp. – max 7 pkt	4,00
c. Organizacja, kierowanie i nadzór nad zespołem projektowym – max 4 pkt	4,00
d. Organizacja sprawdzania – weryfikacji wewnętrznej projektów przez Wykonawcę – max 4 pkt	2,67
Kryterium 3 – harmonogram (wstępny) – maksymalnie 25 pkt.	18,00
Razem:	84,67

Zamawiający informuje, iż zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia publicznego nie może zostać zawarta wcześniej niż w terminie 5 dni od dnia przesłania niniejszej informacji do Wykonawców faksem lub drogą elektroniczną.

Z poważaniem,

KANCLERZ


mgr Małgorzata Giedrojc-Juraha